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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

21 февраля 2025 года город Сургут

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Думлер Г.П., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 402,

с участием защитника ....,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Кайгородцева Романа Анатольевича, ......»,

установил:

18 декабря 2024 г. в 09 часов 30 минут на 867 км. автодороги Р404 Тюмень-Тобольск Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийского района, Кайгородцев Р.А. управлял транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ..., в передней части которого над государственным регистрационным знаком установлено устройство, препятствующее идентификации государственного регистрационного знака транспортного средства, чем нарушил пункт 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения и [пункт 2.3.1](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) Правил дорожного движения.

Защитник .... в судебном заседании пояснила, что Кайгородцев Р.А. осуществляет трудовую деятельность в качестве водителя в ...», 18.12.2024 выполняя трудовые обязанности двигался на автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., собственником которого является работодатель ...». На данном транспортном средстве в передней части действительно установлено тягово-сцепное устройство (фаркоп), которое установлено непосредственно собственником данного транспортного средства, которое использовалось в целях буксировки ...марка автомобиля, а не для сокрытия государственного регистрационного номера. Кроме того, данное тягово-сцепное устройство не препятствовало идентификации государственных регистрационных знаков, что подтверждается фотоматериалами, полученным с применением работающего в автоматическом режиме средства, на данных фотографиях четко просматривается государственный регистрационный знак, расположенный на его передней части при наличии установленного на автомобиле прицепного устройства. Установленное тягово-сцепное устройство не относится к устройствам, указанным в ч. 2.1 ст. 12.2 КоАП РФ и п. 4 постановления Пленума Верховного суда РФ № 20. В данном случае в действиях водителя усматривается состав ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ.

Допрошенный 19.02.2025 г. в судебном заседании свидетель ...., пояснил, он работает в ...» механиком, Кайгородцев Р.А. там же работает водителем, ...» занимается перевозкой бурового оборудования, в основном в местах труднопроходимых, для этого установили на все ...марка автомобиля предприятия тягово-сцепные устройства для буксировки, цели сокрыть государственные регистрационные номера не было, установление данных устройств обусловлено особенностями перевозки оборудования, при этом, Кайгородцев Р.А. не виноват, в настоящее время на всех ...марка автомобиля данные тягово-сцепные устройства сняты.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1.3](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - [Правила](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

[Частью 2.1 статьи 12.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122021) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Объективную сторону состава данного административного правонарушения образуют действия лица по управлению транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъясняет, что в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п, в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение).

Согласно [пункту 2.3.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [Основными положениями](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/2000) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

При этом запрещается эксплуатация транспортного средства государственный регистрационный знак, на котором закреплен с применением устройств или материалов, препятствующих его идентификации либо позволяющих его видоизменить или скрыть (пункт 10.1Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств. Приложение к [Основным положениям](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/2000) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 18 декабря 2024 в 09 часов 30 минут на 867 км. автодороги Р404 Тюмень-Тобольск Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского район, Кайгородцев Р.А. управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак .... Над указанным государственным регистрационным знаком установлена пластина с заушиной являющаяся тягово-сцепным устройством.

В обоснование виновности Кайгородцева Р.А. представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 641322 от 18.12.2024;

- фотографии транспортного средства марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., на которой просматривается, что над государственным регистрационным знаком установлено тягово-сцепное устройство (пластина с заушиной), которое при определенном градусе (угол видимости сверху) препятствует идентификации государственного регистрационного знака;

- протокол изъятия 86 БУ 002244 от 18.12.2024;

- рапорт ИДПС взвода № 1 роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре;

- объяснение Кайгородцева Р.А. от 18.12.2024;

- видеозапись, просмотренная в судебном заседании, из которой устанавливаются обстоятельства, зафиксированные на вышеназванных фотографиях.

Кроме того, судом изучены документы, представленные защитником: копия трудового договора, заключенного между ...» и Кайгородцевым Р.А.; постановление от 13.09.2024 о привлечении ...» к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ и постановление от 08.10.2024 о привлечении ...» к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ с приложенными в обоих случаях фотоматериалами, полученными с применением работающего в автоматическом режиме средства; должностная инструкция механика ...».

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ, при этом проанализировав материалы дела суд приходит к выводам о необходимости переквалификации действий Кайгородцева Р.А., поскольку усматривается состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 4 постановления Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установленное на передней части ...А тягово-сцепное устройство, не является устройством, предназначенным для сокрытия государственных регистрационных знаков, государственный регистрационный знак не закреплен с его помощью, а предназначено для целей буксировки транспортного средства и его установка на грузовом транспортном средстве обусловлена особенностями условий работы, в которых эксплуатируется автомобиль, соответственно, в данном случае суд расценивает установленное средство для буксировки как искусственный материал, препятствующий идентификации государственных регистрационных знаков, поскольку под определенным углом идентификация государственных регистрационных знаков из-за сцепного устройства затруднительна.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Кайгородцева Р.А. в совершении правонарушения, а действия подлежащими переквалификации на ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Действия Кайгородцева Р.А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ – управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает наличие пятерых детей на иждивении.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения (иные правонарушения в области дорожного движения).

Изъятое протоколом 86БУ002244 об изъятии вещей и документов устройство подлежит возврату собственнику.

Принимая во внимание, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает, что назначение Кайгородцеву Р.А.наказания в виде штрафа в должной мере будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного им правонарушения.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Кайгородцева Романа Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Штраф подлежит уплате на Расчетный счет 03100643000000018700, кор./сч. 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска, БИК 07162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 188 116 01123010001140 УИН 18810486240910021643, получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) (прочие денежные взыскания (штрафы) за правонарушение в области дорожного движения).

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу.

Квитанция с копией предоставляется в 101 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Прицепное устройство в виде пластины подлежит возврату собственнику.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мировую судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА «21» февраля 2025г.

И.о. мирового судьи судебного участка №14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры Г.П. Думлер\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинный документ находится в деле № 5-378-2614/2025